

Private Member's Bill and Resolutions.

Motion of leave to introduce the Mysore University (Amendment) Bill, 1969—Grant of

Sri L. SRIKANTAIAH.—I beg leave of the House to introduce the Mysore University (Amendment) Bill, 1969.

MR. SPEAKER.—The question is :

“ That leave be granted to Sri L. Srikantaiah to introduce the Mysore University (Amendment) Bill, 1969. ”

The motion was adopted.

Sri L. SRIKANTAIAH.—I introduce the Mysore University (Amendment) Bill, 1969.

MR. SPEAKER.—The Mysore University (Amendment) Bill, 1969 is introduced.

I have received a telegram from Sri K. H. Patil that he is unable to attend the Session. In the absence of the Hon. Member, it is not possible to proceed with his Bill, i.e., the Mysore Co-operative Societies (Amendment) Bill 1968. Therefore, it will be postponed.

Now, further discussion on Private Members Resolutions.

Resolution re : Changing of name of Mysore State as “ Kannada Nadu ”

(Debate Continued)

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಹೆಸರು ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಆಗಬೇಕೆಂದು ಖಾಸಗಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮೈಸೂರು ಇರಬೇಕು ಎಂದು gentlemen's promise, ಆಗಿತ್ತು ಎಂದು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಭಾಷಾವಾರು ಪ್ರಾಂತಗಳು ಆಗುವಾಗ ಈ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಆವಾಹುತಗಳು ಆಗಿವೆ. ಭಾಷಾವಾರು ಪ್ರಾಂತದಿಂದ ಯಾವ ವಿಧವಾದಂಥ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಲ, ಕ್ಷೇಮವಾಗಲ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅಂಥ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಂಥ, ಮತ್ತು ತಲಂಗಾಣ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಅಂಧೋಳನ ಪುರುಷಾಗಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಗುಜರಾತ್ ವಿಭಾಗವಾದಾಗ ವಿದರ್ಭ ರಾಜ್ಯವಾಗಬೇಕೆಂದು ಚಳುವಳಿ ಶುರುವಾಗಿದೆ. ಈಗ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಏಕೆ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆಕ್ಷೇಪಿಸುವುದಾದರೆ ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಎನ್ನುವ ಎರಡು ಭಾಗಗಳು ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಅಂಧೋಳನ ಶುರುವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಬೇರ್ಪಡಿಸಬಹುದಾದಂಥ ದೊಡ್ಡ ಚಳುವಳಿ ಹುಟ್ಟುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಪ್ರಯೋಗಕ್ಕೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಕೈಹಾಕಬೇಡಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಬಹುಭಾಗ ಸೆಂಟಮೆಂಟ್ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದಂಥ ಪ್ರಯೋಜನ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಮೈಸೂರು ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರು ಆದಮೇಲೆ ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಯಾವ ವಿಧವಾದಂಥ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಗತಿಯಾಗಲ, ಸೌಖ್ಯವಾಗಲ ಉಂಟಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಯಾವ ವಿಚಾರ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಹೇ ಕಮೀಷನ್ನಿನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನ ನೌಕರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಹೇ ಕಮೀಷನ್ನಿನ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೈದ್ರಾಬಾದ್ ಮತ್ತು ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕದಿಂದ ಬಂದಂಥ ನೌಕರರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ. ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಾಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತುಕೋಳ್ ಹೇ ಕಮೀಷನ್ನಿನ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಇಂಟ್ರಡಕ್ಟರಿ ಭಾಷ್ಯರನ್ನಲ್ಲ ಹೇಳಿದೆ. ಯಾವ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನ ನೌಕರರು ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನ ನೌಕರರಿಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಲು ದುಡ್ಡು ಬರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಧಾನವಿಲ್ಲದೆ ಅವರು ಅದಕ್ಕೆ ಕೈ ಹಾಕದೆ ವ್ಯಸನಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಆರಾಟ್ ಮಾಡಿರುವ ಒಟ್ಟು ಹಣ 974 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಭದ್ರ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ 40 ಲಕ್ಷ, ಕಬಿನಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ 50 ಲಕ್ಷ, ಹೇವಾನತಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ 50 ಲಕ್ಷ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಉಳಿದದ್ದು ಎಂದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಭಾಗ ಘಟಪ್ರಭ ಯೋಜನೆಗೆ 306 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ, ಮಲಪ್ರಭ ಯೋಜನೆಗೆ 245 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ, ಕೃಷ್ಣ ಮೇಲ್ಮಂಡೆ ಯೋಜನೆಗೆ 200 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಹೀಗೆ ಒಟ್ಟು 947 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಆರಾಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿಗೆ 140 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಉಳಿದದ್ದೆಲ್ಲ ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ತೊಂದರೆಗೆ, ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡು ವ್ಯಥೆ ಪಡುವವರು ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನವರು.

ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದ ರಚನೆ ವಿಷಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ಬೆಳಗಾವಿಯಿಂದ ಮೂರು ಜನ, ಬಿಜಾಪುರದಿಂದ ಮೂರು ಜನ, ಧಾರವಾಡದಿಂದ ಎರಡು ಮೂರು ಜನ ಹೀಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಯಾವುದೋ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬಾರದ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳ ಸ್ಥಾನವನ್ನು, ಯಾವುದೋ ಒಂದೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಕೊನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಒಂದಿತ್ತು ಜನ ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ನಾರ್ಕಟ್ಟಿರು ಜನ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿದ್ದೂ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪೋರ್ಟ್ ಫೋಲಿಯೋ ಹೊಂದಿರುವ ಒಬ್ಬಬ್ಬರು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರುತ್ತಿದ್ದರು. ಹಿಂದೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರು ಇದ್ದರು, ಡಾಕ್ಟರ್ ರಾಯಸ್ ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದರು, ಪಾಮಡಿ ಸುಬ್ಬರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದರು. ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನೂ ಕಿತ್ತುಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನವರಿಗೆ ಯಾವುದೂ ಬೇಡ, 9 ಜನ ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರೂ ಮತ್ತು ನಾರ್ಕಟ್ಟಿರು ಜನ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರೂ ಇರುವ ಕಡೆ ಒಂದು ಮಂತ್ರಿ, ಸ್ಥಾನವೂ ಬೇಡ ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಹಿತವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಸರ್ವನಾಶ ಮಾಡಿದಂತಾಗಿದೆ. ಹಳೇ ಮೈಸೂರು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲ ವಿಧದಲ್ಲಿಯೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಯಾವುದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಿರುಳ್ಳ ಅದನ್ನು ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ರಾಜ್ಯತೆಲರಮೂರ್ತಿಗಳು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ರಚನೆಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಪ್ರಧಾನ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಖಾತೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಆದರೆ ಲಕ್ಷಪ್ಪನವರಿಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು, ರೆಕ್ಕೆ ಪುಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ಕಿತ್ತುಹಾಕಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಗೌರವ ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣಬಹುದು. ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿಗೆ ತೋರಿಸುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಸೌಲಭ್ಯ, ಲಕ್ಷಪ್ಪನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪೋರ್ಟ್‌ಫೋಲಿಯೋ ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ನೋಡಿದರೆ ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಎಷ್ಟುಪಾತ್ರ ಇವರು ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಕಾಣುತ್ತೇವೆ.

ಮೈಸೂರು ಎಂದು ಇರುವ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕಾರಣವೂ ಈವರೆಗೆ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಮೊದಲನೆಯದು ಮೈಸೂರಿನನ್ನು ಕನ್ನಡನಾಡು ಅಥವಾ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ ತಕ್ಷಣ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಏಕೀಕರಣ ಸಮಿತಿಯವರಿಗೆ ದೊಡ್ಡ ಭುಜಬಲ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಕರ್ನಾಟಕ ಅಥವಾ ಕನ್ನಡನಾಡು ಎಂದು ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿದ ಕೂಡಲೇ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಜನರು ತಾವು ಬೇರೆ ಇಂಬೇಕು, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಭಾಗಗಳು ಸೇರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಾದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಏಕೀಕರಣ ಸಮಿತಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನಿಜವಾದ ಬಲವನ್ನು ನಾವು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ ತಕ್ಷಣ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹೆಚ್ಚು ಭಾಗದಲ್ಲರುವವರು ತೆಲುಗು ಮಾತನಾಡುವವರು. ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಅಥವಾ ಕರ್ಣಾಟಕ ಎಂದು ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿದ ತಕ್ಷಣ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯವರು ನಾವೆಲ್ಲ ತೆಲುಗು ಭಾಷೆ ಮಾತನಾಡುವವರು ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆ ಆದ್ದಕ್ಕೆ ಸೇರಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಕರ್ಣಾಟಕ ಎಂದು ಹೆಸರನ್ನು ಇಟ್ಟರೆ ಭಾಷಾವಾರು ಪ್ರಕಾರ ಹೆಸರನ್ನು ಇಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅನಾನುಕೂಲ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಅದರಿಂದ ಯಾವ ವಿಧದಲ್ಲಿಯೂ ಅನುಕೂಲ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ದೇಶ ಹರಮು ಭಿದ್ರ ಭದ್ರವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ದಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಮೈಸೂರು ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು ಊರಿನ ಹೆಸರು, ಅದನ್ನು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವಾದವನ್ನೂ ಕೆಲವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಬಿಜಯ ನಗರದ ಆರಸರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಿಜಯನಗರ ಎನ್ನುವ ಊರು ಇತ್ತು. ಸಾಮ್ರಾಜ್ಯ ಕೂಡ ಇತ್ತು. ಹಿಂದೆ ಬಿಜ್ಜನುರಾನ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅನೇಕ ತಮಿಳು, ತೆಲುಗು, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯದ ಭಾಗಗಳು ಸೇರಿದ್ದಾಗಲೂ ಕೂಡ ಮೈಸೂರು ಎಂದೇ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಹೆಸರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಚಾರಿತ್ರಿಕವಾಗಿ ನೋಡಿದರೂ ಇದು ಒಂದು ಊರಿನ ಹೆಸರು ಎಂದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಹೆಸರು ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಚಾರಿತ್ರಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಬಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮೈಸೂರು ಎನ್ನುವ ಹೆಸರೇ ಇರಬೇಕಾದ್ದು ನ್ಯಾಯ.

ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವತ್ತಿಗೂ ಕರ್ಣಾಟಕ ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಹೆಸರು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಇದೆ. ಹೊಯ್ಸಳರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಚಾಲುಕ್ಯರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕರ್ಣಾಟಕ ಎಂದು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಹೆಸರು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಇತ್ತು.

6-00 P.M.

ಎಲ್ಲಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಈಗ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ಸನ್ನಿವೇಶವಿಲ್ಲ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಕರ್ಣಾಟಕವೆಂಬ ಏಕಭಾವನೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ವಾತಾವರಣ ಮೊದಲು ಸಿದ್ಧವಾಗಬೇಕು. ವಾತರಣ ಸಿದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಹೆಸರಿನ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಅನಾಹುತವನ್ನುಂಟುಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ತಮಗೆ ತಿಳಿದಹಾಗೆ ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ತೆಲುಗು ಮಾತನಾಡುವವರೇ. ಆದರೆ ರೀಜನಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್‌ನಿಂದ ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಜನರ ಶೋಷಣೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಡಿರ್ಟನ್ಯ ಶೋರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ತೆಲಂಗಾಣ ಆಂಧ್ರದಿಂದ ಬೇರೆಯಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಆಂದೋಳನ ಪುರುವಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅಂಥಾದ್ದು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ನಾಂದಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ಹೆಸರಿನ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಕೈಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಈಗಿರುವ ರೀಜನಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್‌ನ ಸರಿಹೋಗಬೇಕು, ಅಮೇರೆ ಇಂಟಿಗ್ರೇಷನ್ ಆಗಬೇಕು. ಈಗ ವಾತಾವರಣ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿರುವ ಕಾಲ. ಕನ್ನಡನಾಡು ಎಂದು ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ನಿರ್ಣಯ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಗಂಗಾಧರವರು ಅದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸಿ ಕರ್ಣಾಟಕ ಎಂದು ಹೆಸರನ್ನಿಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರಿಯೆಂಬುದನ್ನು ನಿಜವು ಹೇಳಬೇಕು. ಮೂಲ ನಿರ್ಣಯ ವನ್ನೇ ಬದಲಾಯಿಸಲು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗುವುದು ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವುದು ಮೈಸೂರು ಎಂಬ ಹೆಸರನ್ನು ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಎಂದು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂಬುದು. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವಾಗ ಕನ್ನಡನಾಡನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿದ್ದೇವೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಕನ್ನಡಮಾಧ್ಯಮ ಸರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿಲ್ಲ, ಕನ್ನಡ ಭಾಷಾ ಪ್ರಚಾರ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು, ಮುಂಬಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕ, ಹೈದರಾಬಾದು ಕರ್ಣಾಟಕ, ಮುಂತಾದ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಸೌಹಾರ್ದವಿಲ್ಲ, ಅಣ್ಣ ತಮ್ಮಂದಿರಿಂತೆ ಜನರಲ್ಲಿ ಸೌಹಾರ್ದವಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದು ಖಂಡಿತ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ಬದಲಾಯಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಬಹಳ ಶ್ರಮಪಟ್ಟು ಮೂರು ದಿವಸ ಕನ್ನಡನಾಡು ಎಂಬ ಹೆಸರಿಗೆ ಇರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗಿರುವ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಅನೇಕರು ಮೈಸೂರು ಎಂಬ ಹೆಸರೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವವರೂ ಇದ್ದಾರೆ, ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ಣಾಟಕ ಎಂದು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವವರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಕರ್ಣಾಟಕ ಎಂದು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವವರು ಅದಕ್ಕೆ ಹೋರಾಡಬೇಕು, ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ರಾಜ್ಯವು ವಿಭಾಗವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ನಾಂದಿಯಾಗುವುದು. ಈಗ ಮೈಸೂರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೆಸರಿರುವುದರಿಂದ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಹೆಸರು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಪತ್ತು, ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಸೌಖ್ಯ ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ನೌಕರರಿಗಾಗಿರುವ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಿಪಡಿಸಿದಮೇಲೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡೋಣ. ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈಗ ಆಗಿರುವ ಅನ್ಯಾಯ ಸರಿಪಡಿಸಿ. ಅಲ್ಪಯವರೆಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಇದನ್ನು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿ ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಚುನಾವಣಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿರಲಿಲ್ಲ. ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ವಿರೋಧವಿದೆ, ಈಗ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿದರೆ ಗೊಂದಲಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುವುದು. ಆದುದರಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಹೆಸರು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ, ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Speaker's Ruling on the amendment of Sri B. P. Gangadhar to the resolution of Sri L. Srikantiah

SRI L. SRIKANTIAH.—What about the ruling you had promised to give?

MR. SPEAKER.—The resolution moved by the hon. member Sri Srikantiah has two parts in it. One part contemplates that there should be a change in the name of the State. According to the first part of his resolution, his suggestion is that the name 'Mysore' should be changed to 'Kannada Nadu'. The amendment proposed by the hon. member Sri Gangadhar and allowed by the Chair also wants a change from the present name of the State. So, on this point there is similarity and there is no conflict.

The point for consideration is whether there will be a subsequent conflict. The hon. Member Sri Gangadhar wants the expression 'Kannada Nadu' to be substituted by 'Karnataka'. It is not a negative thing. Sub-rule (1) of rule 281 says that an amendment shall be relevant to, and within the scope of, the motion to which it is proposed. Now the principle of the resolution is accepted by the amendment of Sri Gangadhar. So, it is quite relevant and is within the scope of the resolution. Sub-rule (2) says that an amendment shall not be moved which has merely the effect of a negative vote. The proposed amendment does not have the effect of a negative vote. It only substituted one part of it. Sub-rule (3) says that an amendment on a question shall not be inconsistent with a previous decision on the same question. There is no decision on this point. Therefore, this sub-rule is also not offended. Therefore after reconsideration of the whole thing, I do not find any reason to revise my opinion. The amendment is perfectly in order.